

Образование и функции эссивного падежа в дидойском (цезском) языке

1. В дидойском языке, как и в других дагестанских языках в формальном отношении именная парадигма обычно четко делится на две части: «абстрактные» («грамматические» «синтаксические») падежи и пространственные формы. В отличие от «абстрактных» падежей, которые образуются присоединением к основе падежного аффикса, пространственные формы имени включают в себя показатели двух различных грамматических категорий: *локализации* и *ориентации*. Вместо предлогов употребляются послелого, которые выполняют морфосинтаксическую функцию, соответствующую предлогу, но в отличие от последнего находящееся в постпозиции и нередко не обладающее свойством раздельнооформленности. Разные исследователи называют их по-разному: послеложными, местными или локативными падежами.

2. Пространственные падежи дидойского языка характеризуются наличием следующих инвентарей *локализаций*: ИН ‘пространство внутри пустотелого ориентира’, ИНТЕР ‘пространство внутри непустотелого и между¹ ориентирами’, СУПЕР ‘пространство на/над горизонтальным ориентиром’, СУБ ‘пространство под ориентиром’, АД ‘пространство рядом, соположенно с ориентиром’, АПУД ‘пространство около, без контакта с ориентиром’, КОНТ ‘пространство на/над вертикальным ориентиром’; и граммем категории *ориентации*: *эссив* (покой), *аллатив* (направление), *аблатив* (удаление), *верзатив* (приближение)². Кроме того, локативные падежи дидойского языка образуют две большие группы: дистантные и недистантные формы. **Недистантные** формы образуются при пространственной ситуации, когда объект находится в непосредственном отношении с ориентиром, а при образовании **дистантных** форм объект и ориентир могут находиться в непрямом, опосредованном отношении друг с другом.

3. Эссивный падеж в дидойском (цезском) языке по отношению к другим локативным падежам принято считать исходным, и в совокупности с

¹В принятой лингвистике традиции пространство между (среди) ориентирами обозначают ярлыком ИНТЕР. Однако в нашем случае, помимо этого, показатель *-лъ* имеет дополнительное пространственное значение ‘внутри непустотелого объекта’, которое в лингвистической традиции обозначают ярлыком КОНТ. Как мы видим, внешне они совпадают и близки по значению, поэтому и с целью внесения ясности за такой «обобщенной» локализацией мы решили сохранить ярлык ИНТЕР.

²Особенности формального устройства падежных систем в нахско-дагестанских языках рассматриваются в работах [Бокарев 1948; Кибрик 1970; Кибрик 2003; Мельчук 1998]. Формальный статус пространственных форм дидойского (цезского) приводится и в работе [Comri, Polinski 1998].

локализациями **дистантные** (в скобках квадратных) и **недистантные** формы образуются при помощи следующих формантов: ИН (в) *-ā, -ä* *[-āz, -äz]*; ИНТЕР(внутри/между) *-лъ*; *[-лъāz, -лъäz]*; СУПЕР (на горизонтали) *-къ (o)*; *[-къāz]*; СУБ (под) *-лI*; *[-лIāz, -лIäz]*; АД (около) *-х (o)* *[-хāz]*; АПУД (рядом) *-де* *[-дāz, -дäz]*; КОНТ (на вертикали) *-хъ(o)* *[-хъāz]*. Данные локализации в совокупности с ориентациями выражают в контексте самые разнообразные пространственные и непространственные значения. Заметим также, что в дидагском языке показатели одних локализаций могут совмещать функции других локализаций (например, показатель локализации СУБ-ЭССИВ 'пространство под ориентиром' *-лI* (*къ'ури-лI* 'под стулом'; *речу-лI* 'в хлеве') может выражать значение локализации ИН-ЭССИВ 'пространство внутри пустотелого ориентира' и т.д.). Те же самые показатели локализаций нередко могут выражать в контексте непространственные (метофорические) значения, которые указывают на временные, причинные, объектные, определительные и обстоятельственно-определительные отношения.

Литература

Ганенков Д.С. Контактные локализации в нахско-дагестанских языках и их типологические параллели. Автореф. дис... канд. филол. наук. М., 2005.

Тестелец Я.Г. Некоторые вопросы типологии систем пространственного склонения в дагестанских языках. Дипломная работа. М., 1980.

Бокарев Е.А. Локативные и нелокативные значения местных падежей в дагестанских языках // Язык и мышление. М.; Л., 1948б. Т. 11.

Кибрик А.Е. К типологии пространственных значений // Язык и человек. М., 1970.

Кибрик А.Е. Именное словоизменение в дагестанских языках с типологическими параллелями // Кибрик А.Е. Константы и переменные языка. СПб., 2003, (Глава 12.)

Мельчук И.А. Курс общей морфологии. Том II. М.– Вена, 1998.

Comrie B., Polinsky M. The great Daghestanian case hoax // Siewierska A., Jae Jung Song (eds.): Case, Typology and Grammar: In Honor of Barry J. Blake (Typological Studies in Language 38). Amsterdam, 1998.